

Comentario a las diapositivas de la ponencia “El fracaso escolar a la luz del informe PISA 2000” de Ramón Pajares Box

Diapositiva 1: (no necesita comentario)

Diapositiva 2: (no necesita comentario)

Diapositiva 3: (no necesita comentario)

Diapositiva 4: (no necesita comentario)

Diapositiva 5: De las subescalas de Lectura no se dirá nada más en esta presentación.

Diapositiva 6: Resultados obtenidos por España en las tres materias. Entre el percentil 5 y el 95 se encuentra representada la dispersión del 90% central del alumnado. El resto no se representa para precaverse contra la distorsión de los valores extremos. Nótese que la extensión de la distribución de Lectura es la más reducida de las tres materias.

Diapositiva 7: Los mismos resultados de la diapositiva anterior pero en forma numérica. Debe recordarse que Lectura es la materia principal, de la que contestaron preguntas todos los alumnos, mientras que de las otras dos materias sólo contestaron preguntas alrededor de la mitad de los alumnos.

Diapositiva 8: Las tres materias puestas en orden, tanto en cuanto a las medias de las puntuaciones como a las desviaciones típicas. Las medias muestran a España por debajo –significativamente en las tres materias– de la media de los países de la OCDE, fijada en 500. La desviación típica en Lectura es la segunda más reducida de todos los países. No sucede lo mismo en Matemáticas y Ciencias. La desviación típica puede ser tomada como un índice de equidad del sistema educativo en la medida en que hay menor distancia entre los mejores y los peores alumnos. Véase el caso de Alemania como contraste. El sistema educativo alemán clasifica muy pronto a los alumnos en diversos itinerarios escolares en donde se les enseña cosas distintas. Esto se ha evitado consciente y cuidadosamente en el caso de España en los últimos veinte años.

Diapositiva 9: Las medias obtenidas en las tres materias, englobadas en un solo promedio ponderado de acuerdo con el tiempo de examen, se sitúan en el eje vertical y representan la excelencia. Las desviaciones típicas se sitúan en el eje horizontal y representan la equidad. España no aparece en el buen cuadrante por poco, ya que le falta un poco más de excelencia. Su posición en cuanto a equidad puede considerarse satisfactoria.

Diapositiva 10: La posición de España se encuentra confundida en el pelotón de países. No destaca ni por sus méritos ni por sus carencias. En el contexto internacional y en el seno de los países del primer mundo, España es, sencillamente, un país mediocre, pero no malo. Tampoco bueno. Sólo mediocre.

Diapositiva 11: Los resultados obtenidos por los alumnos españoles son los esperables en función de otros indicadores que habitualmente se utilizan para comparar a los países. Los resultados en PISA son plenamente conformes con la posición que España ocupa en el concierto de los países de acuerdo con el PIB *per capita*, puesto que se encuentra en la recta de ajuste. Nueva Zelanda, con un PIB *per capita* similar al español, obtiene mejores resultados educativos. Chequia, Hungría, Polonia, con menor riqueza, obtienen similares rendimientos educativos. Italia y Alemania, con superior PIB *per capita*, los obtienen peores que España.

Diapositiva 12: Algo muy similar sucede con otros indicadores internacionales. Es el caso del gasto educativo comparado con el rendimiento en las pruebas PISA. La posición de España se encuentra en la recta de regresión, es decir, sus resultados educativos son también los esperables en relación con su inversión educativa.

Diapositiva 13: Factores individuales (o familiares) asociados con el rendimiento en Lectura en las pruebas de PISA 2000. La correlación más alta, y negativa, con el rendimiento la tiene el haber sido repetidor de curso en su escolaridad anterior. El siguiente en importancia, con correlación positiva esta vez, el índice socio-económico y cultural del alumno.

Diapositiva 14: Factores colectivos, del aula o del centro, asociados con el rendimiento. El que más influye es el promedio del índice socio-económico y cultural de los alumnos de un mismo centro. Este promedio es muy utilizado en la investigación educativa para estimar el tipo de población en el entorno del centro, al que este presta sus servicios y de donde extrae los alumnos que acoge.

Diapositiva 15: Modelo predictivo en el que figuran los factores que han resultado ser significativos al introducirlos en un modelo de regresión multinivel. El resto queda descartado por poseer correlación

compartida con los anteriores. La constante, que indica la puntuación esperable cuando los demás factores valen cero, es similar a la media de España en la prueba de Lectura. Los factores que más pesan, y negativamente, son los cursos repetidos. De los factores con efecto positivo, es tres veces más importante el índice socio-económico y cultural tomado de modo agregado como efecto del centro, que tomado de modo individual como efecto del alumno.

Diapositiva 16: La barras representan la diferencia alumnos menos alumnas. La alumnas son mejores lectoras en España y en el conjunto de países de la OCDE. En Matemáticas son los alumnos los mejores aunque con menor diferencia. En Ciencias prácticamente no hay diferencias en España y no las hay en absoluto en la OCDE.

Diapositiva 17: Lo mismo pero mostrando las diferencias por razón de género en todos los países participantes en PISA. En Lectura, las alumnas son sin excepción superiores a los alumnos. En Matemáticas lo son los alumnos, menos en tres países y no de modo significativo. En Ciencias, la situación es variada y los países se cancelan unos con otros para dar una diferencia promedio igual a cero.

Diapositiva 18: Puntuaciones en Lectura desglosadas por el número de cursos repetidos. Este es el factor de mayores consecuencias sobre los rendimientos en PISA. Los alumnos que han repetido un curso obtienen unos cien puntos menos (una desviación típica de la escala de puntuaciones) que los que nunca han repetido. Los que han repetido dos cursos pierden unos 150 puntos.

Diapositiva 19: Lo grave para el rendimiento educativo es ausentarse días enteros del centro. Saltarse clases o llegar tarde con alguna frecuencia no parece suponer, sorprendentemente, ningún lastre sobre las puntuaciones obtenidas en Lectura.

Diapositiva 20: El ser alumno de una familia de origen extranjero conlleva, por término medio, cierta disminución en los resultados. Pero el estatus de alumno inmigrante no parece desprenderse con facilidad de los cuestionarios utilizados y en esta categoría parecen entremezclarse situaciones diversas.

Diapositiva 21: En el gráfico están representados todos los alumnos españoles participantes en PISA. En rojo se encuentran los que tienen origen extranjero. El gradiente que los resume queda claramente más bajo que el de los alumnos no-extranjeros, pero la dispersión de puntos muestra que hay alumnos excelentes y de alto índice socio-económico y cultural entre los alumnos con origen extranjero. Por tanto, no puede tomarse este factor como equivalente al de origen inmigrante.

Diapositiva 22: No hacer ningún deber en la asignatura de Lengua tiene una asociación claramente negativa con los resultados de Lectura obtenidos en PISA. Hacer menos de una hora a la semana tiene una asociación negativa mucho más ligera. Hacer más de tres horas no supone ninguna mejora sensible.

Diapositiva 23: La lengua que se habla en casa sólo está asociada a resultados negativos en PISA si esa lengua es extranjera, no si es una lengua propia de las Comunidades Autónomas.

Diapositiva 24: Existe una considerable diferencia en el rendimiento de los alumnos de los centros públicos frente a los de los centros privados y, dentro de este grupo, entre los alumnos de los centros privados concertados y los de los no-concertados. Pero estos resultados puntuales no lo dicen todo.

Diapositiva 25: Si examinamos los gradientes asociados a estos tres tipos de centro, vemos que el gradiente asociado a los centros públicos queda claramente por debajo del global y del de los centros concertados y no-concertados. Entre estos dos, los gradientes se superponen en el recorrido que tienen en común no apareciendo uno claramente más alto que el otro. Si la puntuación global de los centros no-concertados aparece como más alta que la de los concertados en la diapositiva anterior es porque aquellos no acogen a ningún alumno de un perfil socio-económico y cultural inferior a la media, que los concertados sí atienden. No teniendo que cargar con el lastre de ese tipo de alumnos el promedio de los centros no-concertados mejora, pero el gradiente muestra que sus resultados no son mejores que los de los centros concertados a igualdad socio-económica y cultural de la población escolarizada.

Diapositiva 26: Todos los centros españoles participantes en PISA están representados en este gráfico. Atendiendo la población de bajo nivel socioeconómico y cultural y de bajos rendimientos educativos se encuentran mayoritariamente los centros públicos y algunos concertados. En el otro extremo se encuentran los centros no-concertados y algunos concertados. Prácticamente no hay centros públicos con un rendimiento global superior a los 550 puntos ni atendiendo a una población con un índice ISEC (socio-económico y cultural) superior a 120 (superior a una desviación típica por encima de la media).

Diapositiva 27: Los centros docentes están ordenados por el promedio en el índice ISEC de los alumnos que acogen. En la parte inferior, en verde, está el promedio de rendimiento en Lectura obtenido en las pruebas de PISA. Este promedio se incrementa *grosso modo* a medida que aumenta el índice

ISEC promedio pero la correspondencia tiene muchos altibajos. En los centros concertados también se da esa correspondencia que se convierte en más directa o más convergente en la parte alta de la distribución. En los centros no-concertados, no se percibe ninguna tendencia ascendente clara.

Diapositiva 28: ¿Qué ocurriría si los tres tipos de centro escolarizaran al mismo tipo de alumnos? Si se detraen los efectos de los factores individuales y colectivos de modo que el alumno escolarizado en los tres tipos de centro tuviera el perfil del alumno medio en España, los resultados de los centros públicos y concertados se equilibrarían mientras que se produciría un pequeño retroceso en el “valor añadido” de los centros no-concertados. Lo más curioso de este ejercicio de detracción de efectos es que el nivel ISEC agregado de los alumnos que escolarizan los centros es el que crea la diferencia entre centros públicos y privados. Si los alumnos tuvieran todos el mismo nivel socio-económico y cultural, los resultados educativos puestos de manifiesto por PISA serían muy similares con independencia de casi todo lo demás que ocurre en ambos tipos de centros.

Diapositiva 29: En Lectura, como materia principal de la evaluación, se recogió información suficiente para definir seis niveles de rendimiento, con las propiedades estadísticas que se detallan.

Diapositiva 30: Si se ordenan los países según el porcentaje total de alumnos en los tres primeros niveles, España se sitúa un poco por debajo de la media. Los mejores alumnos, los del nivel 5, son sólo un 4% y los peores alumnos, los del nivel 1 y por debajo de 1, son un 16%. La mayor parte de los alumnos españoles se concentran en los niveles intermedios 2, 3 y 4, resaltando el carácter homogéneo del sistema educativo español, que es el tercero (tras Corea y Japón) en el porcentaje de alumnos en esos niveles intermedios.

Diapositiva 31: Se detallan diversos criterios para seleccionar a los alumnos con bajo rendimiento. Los dos primeros descansan en la evaluación realizada en los centros y en los criterios de promoción de curso que, en España, se decide en ellos. Los tres siguientes descansan en los resultados de PISA. De entre ellos se elige el último criterio para los análisis que siguen.

Diapositiva 32: Si se ordenan los países según el criterio de bajo rendimiento adoptado en la diapositiva anterior, vemos que la posición de España asciende algo en la lista. Esto es: España tiene menos alumnos con bajo rendimiento que lo que su media global haría esperar. Si la media global de España no es más alta, es por carencia de alumnos con rendimiento excelente, no por abundancia relativa de alumnos con bajo rendimiento, lo que apunta de nuevo a la equidad conseguida en el sistema educativo.

Diapositiva 33: Se detallan en esta diapositiva las características propias de ese 16% de alumnado cuyo rendimiento es bajo en las pruebas de PISA.

Diapositiva 34: Si se eliminara el efecto de nivel socio-económico y cultural, de la repetición de curso y del absentismo a los alumnos de bajo rendimiento, su rendimiento mejoraría pero no se igualaría con el promedio general. Quedan aún otros factores subyacentes a ese bajo rendimiento puesto de manifiesto por las pruebas de PISA.

Diapositiva 35: El riesgo relativo es una estimación, muy utilizada en epidemiología, del riesgo o del incremento de probabilidad de sufrir una condición (en este caso el bajo rendimiento) dada la presencia de una causa antecedente. De entre los cuatro factores mostrados como causas antecedentes el de mayor riesgo relativo es tener un índice ISEC inferior a la media en más de una desviación típica.

Diapositiva 36: Pero mucho mayor aún es el riesgo de tener bajo rendimiento por haber sido repetidor de curso con anterioridad. De cada 100 alumnos, 16 tienen bajo rendimiento en PISA y, de ellos, 12 han repetido curso alguna vez.

Diapositiva 37: El riesgo relativo del factor repetición de curso es en España de los más elevados entre los países participantes en PISA, sólo superado por Bélgica, Francia y Portugal.

Diapositiva 38: Están representados en el gráfico los 6214 alumnos españoles participantes en PISA. Forman tres nubes de puntos diferenciadas y desplazadas unas de otras. Asociada a cada nube hay un gradiente que la representa. Hay un salto importante entre los tres gradientes. Pero más importante es la dispersión de los alumnos repetidores en torno al gradiente. Hay un número no anecdótico de alumnos que son repetidores pero que obtienen un buen rendimiento en las pruebas de PISA. Son todos esos alumnos en rojo y en negro que quedan por encima de la horizontal azul a rayas que representa la puntuación de 480 (a partir de la cual empieza el nivel 3 en Lectura). A todos esos alumnos con un rendimiento muy aceptable se les ha hecho repetir curso alguna vez. Del mismo modo hay alumnos de bajo rendimiento en PISA a los que nunca se les ha hecho repetir (son los puntos verdes por debajo de la horizontal inferior de puntos y rayas, que representa la puntuación de 408, límite superior del nivel 1). Claramente, los criterios de promoción de curso con son los mismos en todos los centros, afectando a la justicia del sistema evaluador.

Diapositiva 39: Se representan los centros con la puntuación media, mínima y máxima en PISA de los alumnos repetidores. Sólo se representan los extremos de la distribución. En el extremo derecho hay centros con alumnos excelentes (con puntuación PISA de una desviación típica por encima de la media de la OCDE) que han tenido que repetir alguna vez en el curso de su escolaridad anterior. En el otro extremo hay alumnos con una puntuación cercana a una desviación típica por debajo de la media OCDE que no han adquirido el carácter de repetidores en su escolaridad anterior. Los criterios de evaluación no parecen los mismos a lo largo de todo el espectro de centros educativos en España.

Diapositiva 40: A los alumnos se les preguntó cuál fue la última nota que les habían puesto sus profesores de Lengua. Esa nota se recodificó en suspenso o aprobado. España es, lamentablemente, junto con Francia el país cuyos profesores más suspenden, llegando a hacerlo a un alumno que en las pruebas de PISA obtuvo una puntuación de 666, muy por encima de la media de la OCDE, establecida en 500 puntos.

Diapositiva 41: (la misma información que la diapositiva anterior, en forma gráfica)

Diapositiva 42: (no necesita comentario)

Diapositiva 43: (no necesita comentario).

El fracaso escolar a la luz del informe PISA 2000

Ramón Pajares Box

Instituto Nacional de Evaluación y Calidad del Sistema Educativo

Características de PISA

- **PISA:** *Programme for International Student Assessment* (Programa de evaluación internacional de alumnos).
- Es un estudio comparativo en el espacio (entre países) y en el tiempo (entre ciclos).
- Hay un nuevo estudio (ciclo) cada tres años.
- Evalúa tres materias: lectura, matemáticas, ciencias (y transversalmente, resolución de problemas).
- En cada ciclo una de las tres materias es estudiada con más profundidad:
 - La materia principal ocupa el 66% del estudio, cada una de las secundarias, el 17%.

Enfoque no-curricular de PISA

- PISA no evalúa un curso determinado o contenidos previamente definidos en el currículo.
- PISA evalúa los conocimientos y destrezas acumulados por los alumnos hasta los 15 años.
- En esta edad se suele terminar la educación obligatoria en la mayoría de los países.
- El enfoque específico de PISA son los conocimientos y destrezas necesarios para integrarse en la vida adulta.
- Examina el grado de *competencia* alcanzado en las tres materias.

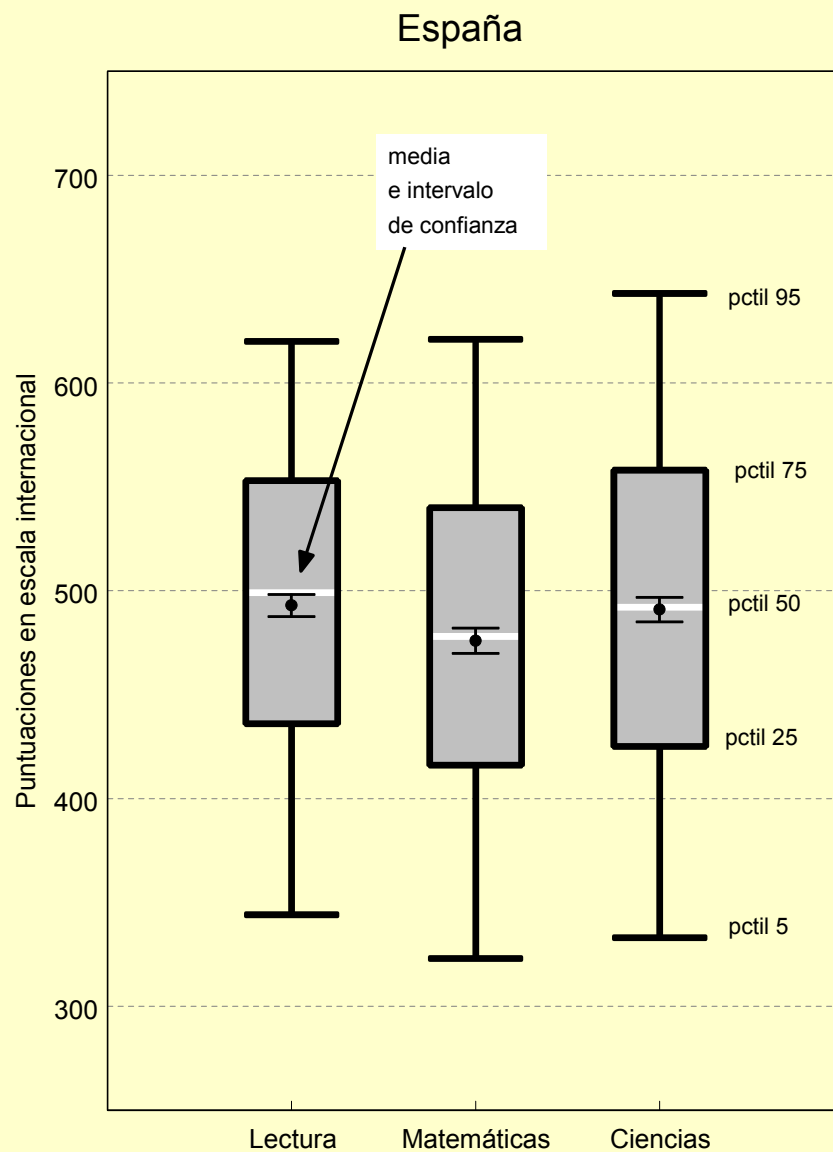
Organización de la evaluación PISA

- Pruebas de papel y lápiz.
- Incluye preguntas cerradas y abiertas (mucho más complejas de calificar).
- Las preguntas se agrupan en unidades, bajo textos que plantean situaciones de la vida real:
 - no cambian el contexto de cada pregunta,
 - permiten que las preguntas profundicen más en la materia,
 - ofrecen más tiempo para digerir el material presentado.
- Varios cuadernillos de prueba (muestreo matricial).
- Cuestionarios de contexto para alumnos y directores (pero no para profesores).

Principales resultados de PISA 2000

- Las puntuaciones de rendimiento están expresadas en una escala de media 500 y desviación típica 100.
- Hay tres escalas distintas de puntuación:
 - Lectura,
 - Matemáticas,
 - Ciencias.
- En Lectura, materia principal, hay además tres sub-escalas:
 - *recuperación de información,*
 - *interpretación de textos,*
 - *reflexión sobre los textos.*

Resultados globales (I)



Resultados globales (II)

España

	Lectura	Matemáticas	Ciencias
Escala internacional			
Media	492,55	476,31	490,94
Desviación Típica	84,74	90,51	95,38
Error típico de la media	2,71	3,12	2,95
Muestra de alumnos obtenida	6.214	3.428	3.457

- Entre los 32 países participantes, España está situada:
 - Lectura: entre las posiciones 17 y 21
 - Matemáticas: entre las posiciones 23 y 25
 - Ciencias: entre las posiciones 16 y 22

Resultados globales (y III)

Lectura

País	Media	País	D.T.
Finlandia	546	Corea	70
Canadá	534	🔴 España	85
Nueva Zelanda	529	Japón	86
Australia	528	México	86
Irlanda	527	Brasil*	86
Corea	525	Finlandia	89
Reino Unido	523	Italia	91
Japón	522	Francia	92
Suecia	516	Rusia*	92
Austria	507	Suecia	92
Bélgica	507	Islandia	92
Islandia	507	Austria	93
Noruega	505	Irlanda	94
Francia	505	Hungría	94
Estados Unidos	504	Canadá	95
Dinamarca	497	Liechtenstein*	96
Suiza	494	Chequia	96
🔴 España	493	Grecia	97
Chequia	492	Portugal	97
Italia	487	Dinamarca	98
Alemania	484	Polonia	100
Liechtenstein*	483	Luxemburgo	100
Hungría	480	Reino Unido	100
Polonia	479	Australia	102
Grecia	474	Suiza	102
Portugal	470	Letonia*	102
Rusia*	462	Noruega	104
Letonia*	458	Estados Unidos	105
Luxemburgo	441	Bélgica	107
México	422	Nueva Zelanda	108
Brasil*	396	Alemania	111

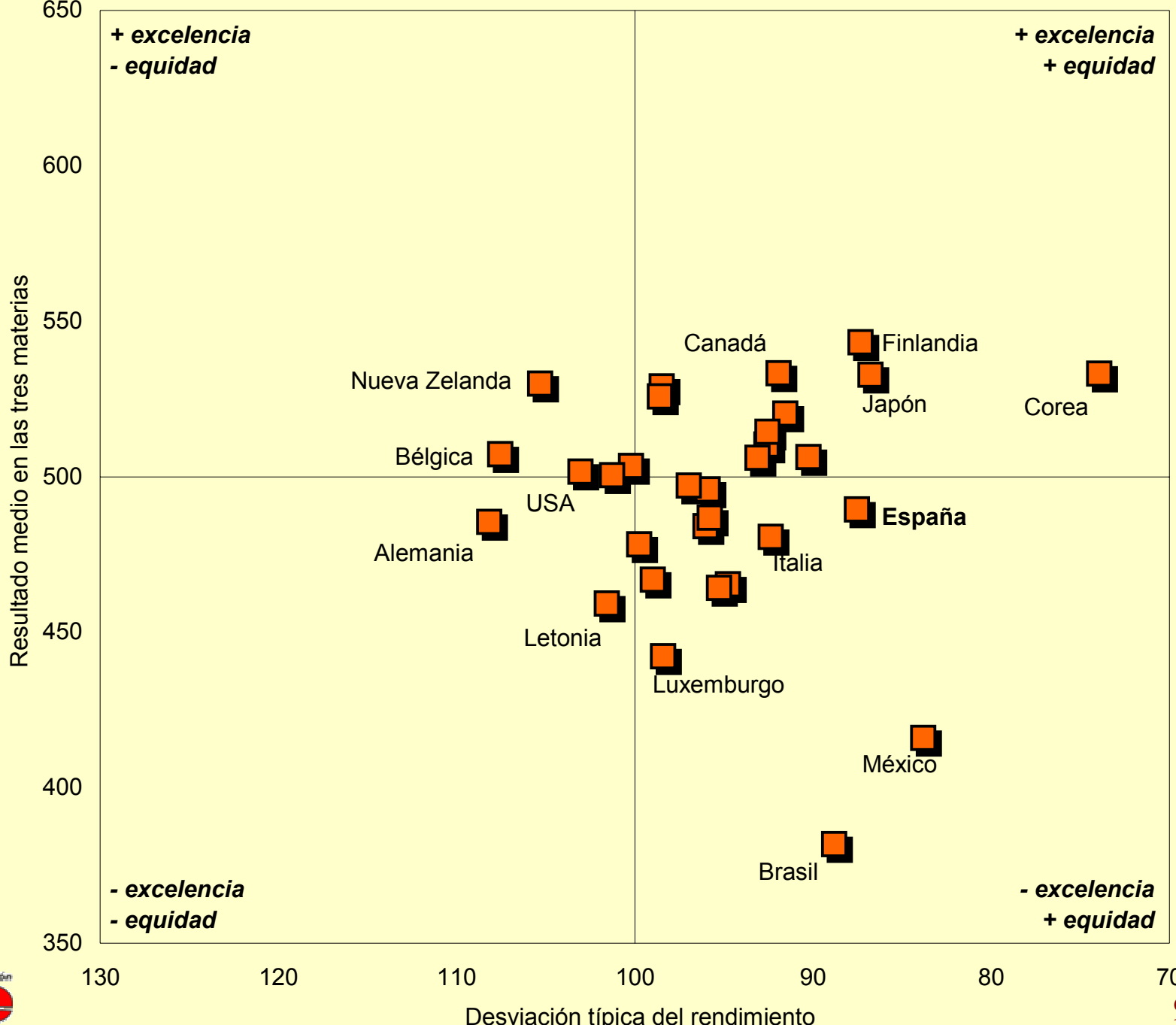
Matemáticas

País	Media	País	D.T.
Japón	557	Finlandia	80
Corea	547	México	83
Nueva Zelanda	537	Irlanda	84
Finlandia	536	Corea	84
Australia	533	Canadá	85
Canadá	533	Islandia	85
Suiza	529	Dinamarca	87
Reino Unido	529	Japón	87
Bélgica	520	Francia	89
Francia	517	Australia	90
Austria	515	Italia	90
Dinamarca	514	🔴 España	91
Islandia	514	Portugal	91
Liechtenstein*	514	Noruega	92
Suecia	510	Reino Unido	92
Irlanda	503	Austria	92
Noruega	499	Luxemburgo	93
Chequia	498	Suecia	93
Estados Unidos	493	Liechtenstein*	96
Alemania	490	Chequia	96
Hungría	488	Brasil*	97
Rusia*	478	Hungría	98
🔴 España	476	Estados Unidos	98
Polonia	470	Nueva Zelanda	99
Letonia*	463	Suiza	100
Italia	457	Polonia	103
Portugal	454	Alemania	103
Grecia	447	Letonia*	103
Luxemburgo	446	Rusia*	104
México	387	Bélgica	106
Brasil*	334	Grecia	108

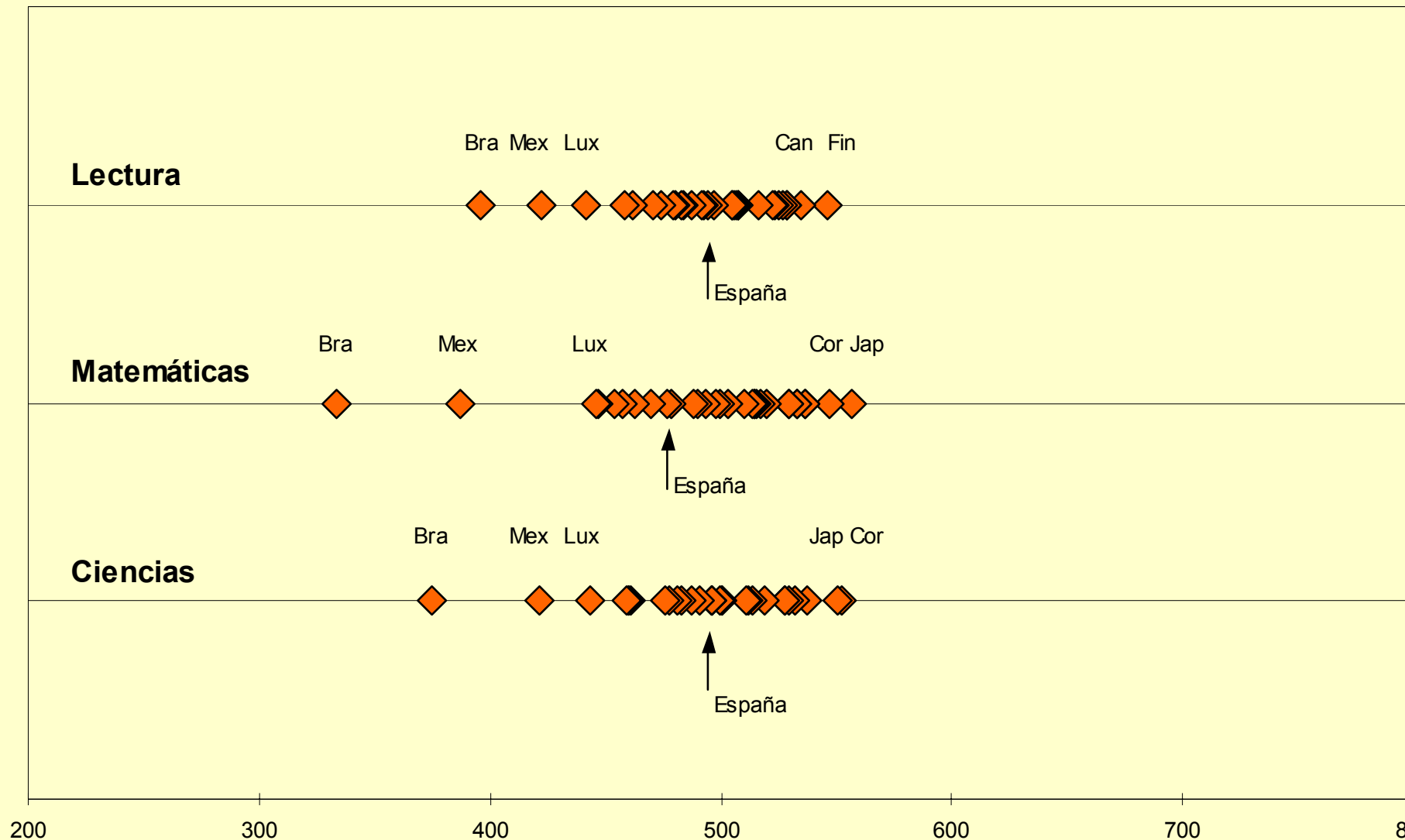
Ciencias

País	Media	País	D.T.
Corea	552	México	77
Japón	550	Corea	81
Finlandia	538	Finlandia	86
Reino Unido	532	Islandia	88
Canadá	529	Canadá	89
Nueva Zelanda	528	Portugal	89
Australia	528	Brasil*	90
Austria	519	Japón	90
Irlanda	513	Austria	91
Suecia	512	Irlanda	92
Chequia	511	Suecia	93
Francia	500	Chequia	94
Noruega	500	Australia	94
Estados Unidos	499	Liechtenstein*	94
Hungría	496	🔴 España	95
Islandia	496	Noruega	96
Bélgica	496	Luxemburgo	96
Suiza	496	Polonia	97
🔴 España	491	Grecia	97
Alemania	487	Letonia*	98
Polonia	483	Italia	98
Dinamarca	481	Reino Unido	98
Italia	478	Rusia*	99
Liechtenstein*	476	Suiza	100
Grecia	461	Nueva Zelanda	101
Rusia*	460	Estados Unidos	101
Letonia*	460	Alemania	102
Portugal	459	Francia	102
Luxemburgo	443	Hungría	103
México	422	Dinamarca	103
Brasil*	375	Bélgica	111

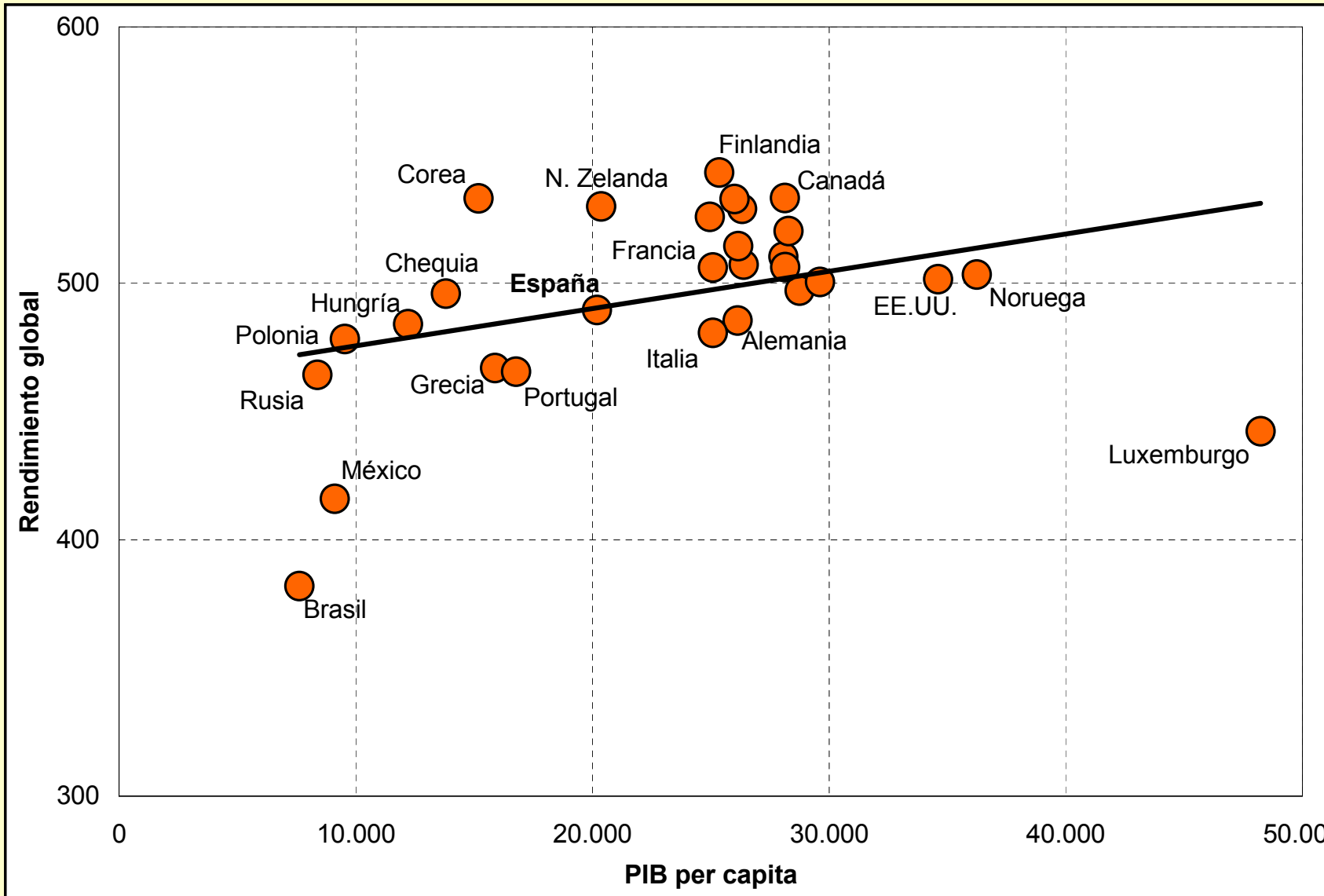
Excelencia / equidad



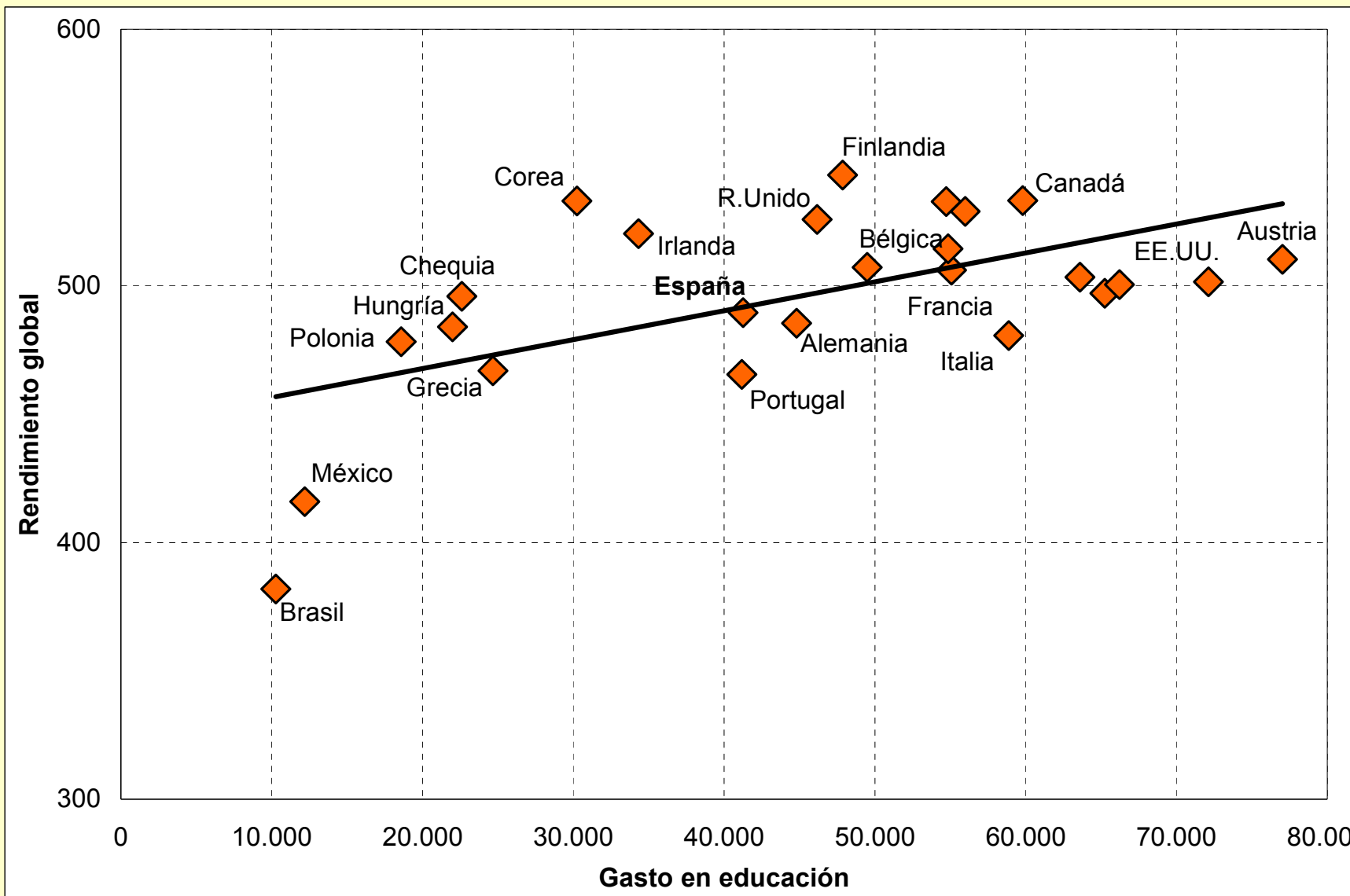
Dispersión de los resultados



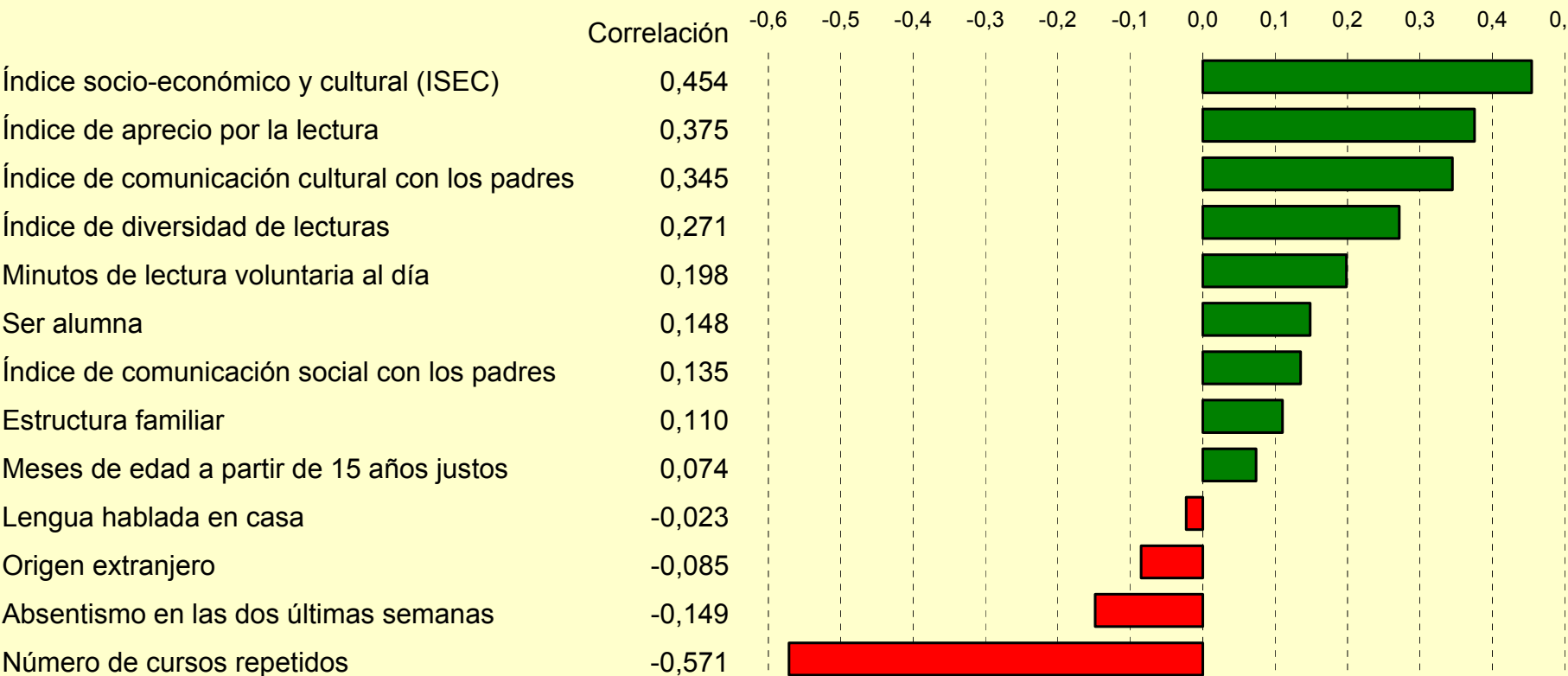
PIB per capita y rendimiento educativo



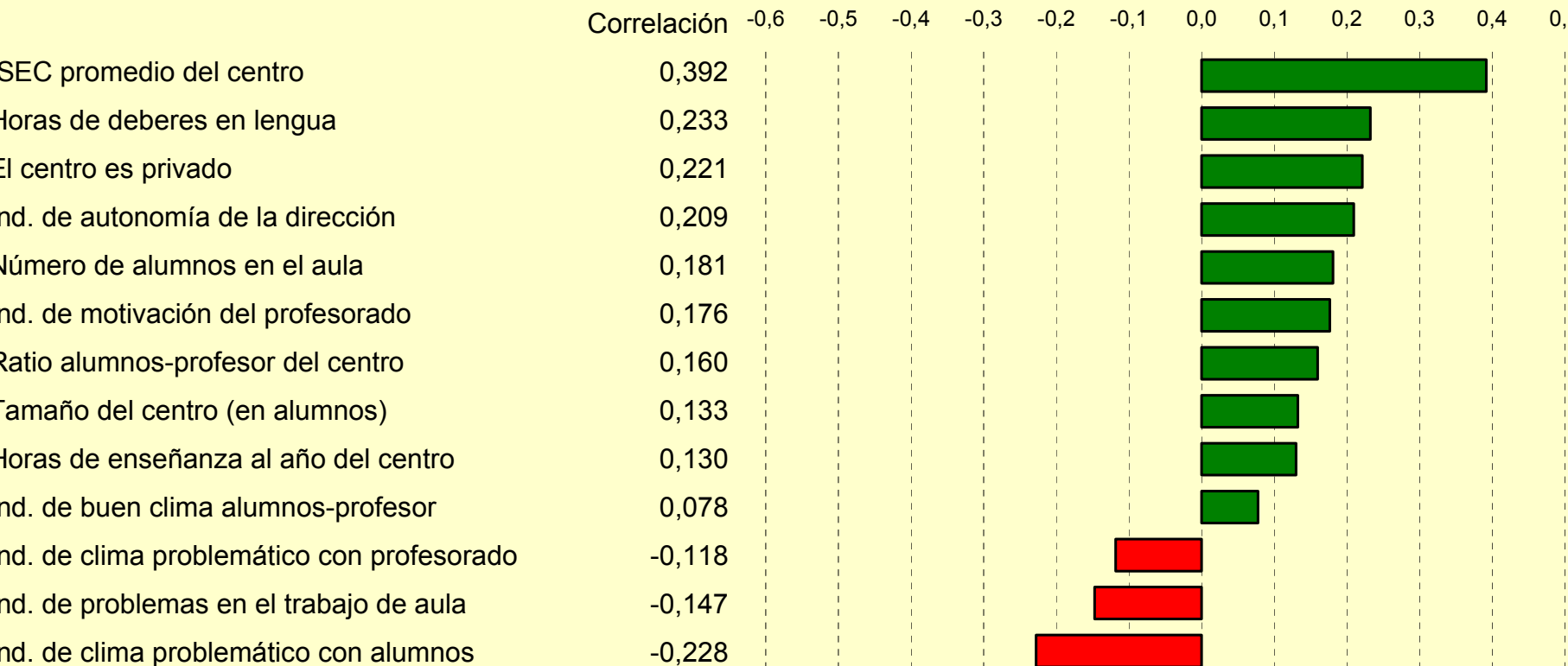
Gasto educativo y rendimiento



Factores del alumno y la familia



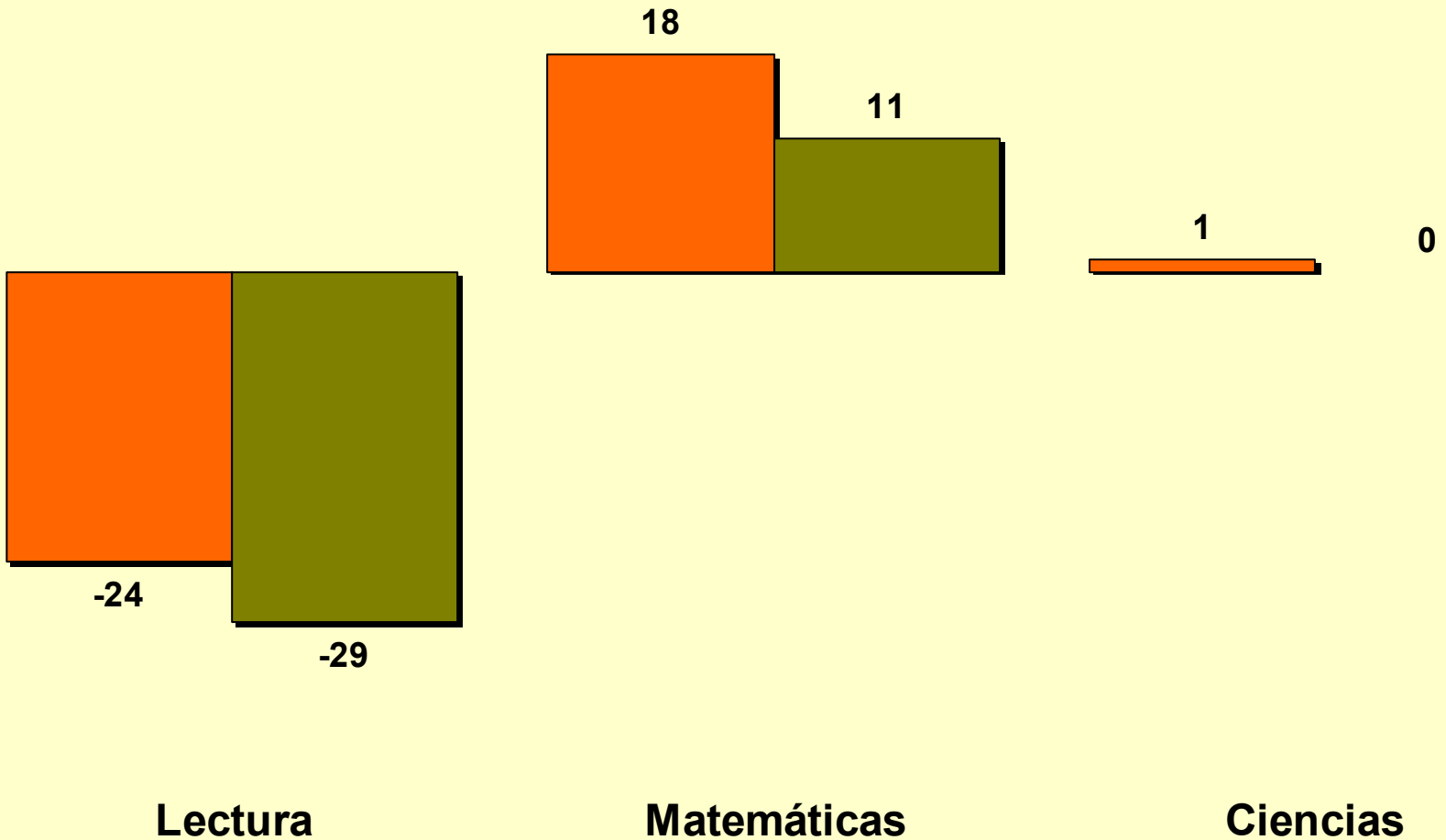
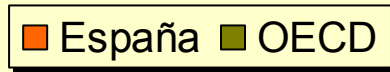
Factores del aula y del centro



Modelo predictivo

	Efecto	-80	-70	-60	-50	-40	-30	-20	-10	0	10	20	30	40
Constante	493,7													
Factores del alumno y la familia														
Número de cursos repetidos														
nunca repitió	--													
repitió un curso	-59,8													
repitió dos cursos	-78,3													
Índice de nivel socio-económico y cultural (ISEC)	9,1													
Minutos de lectura voluntaria al día														
ninguno	--													
hasta 30 min.	13,4													
de 31 a 60 min.	18,6													
más de 60 min.	21,3													
Índice de comunicación cultural con los padres	7,6													
Índice de comunicación de otro tipo con los padres	-2,9													
Absentismo en las dos últimas semanas														
no faltó al centro más de 2 veces	--													
faltó al centro 3 veces o más	-11,6													
Género del alumnado														
alumno	--													
alumna	6,2													
Estructura familiar														
familia nuclear	--													
otro tipo	-3,3													
Origen extranjero de la familia														
no	--													
sí	-6,0													
Factores del aula y del centro														
ISEC promedio del centro	30,6													
Horas de deberes a la semana en lengua														
ninguna	--													
de 1 a 3 h.	6,3													
más de 3 h.	10,3													
Número de alumnos en el aula	6,3													
Índice de buen clima alumnos-profesor	1,9													

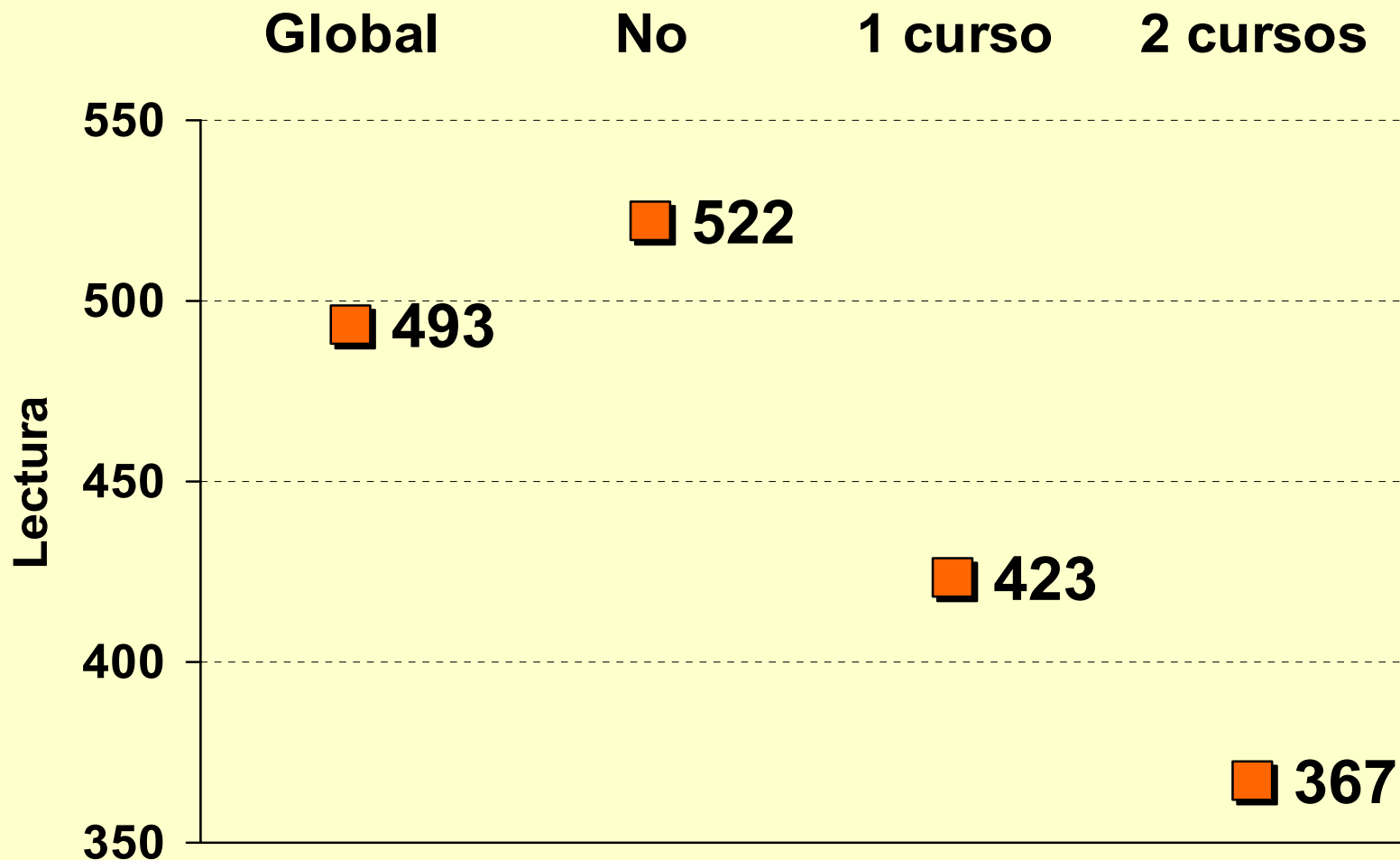
Diferencias de género (I)



Diferencias de genero (y II)

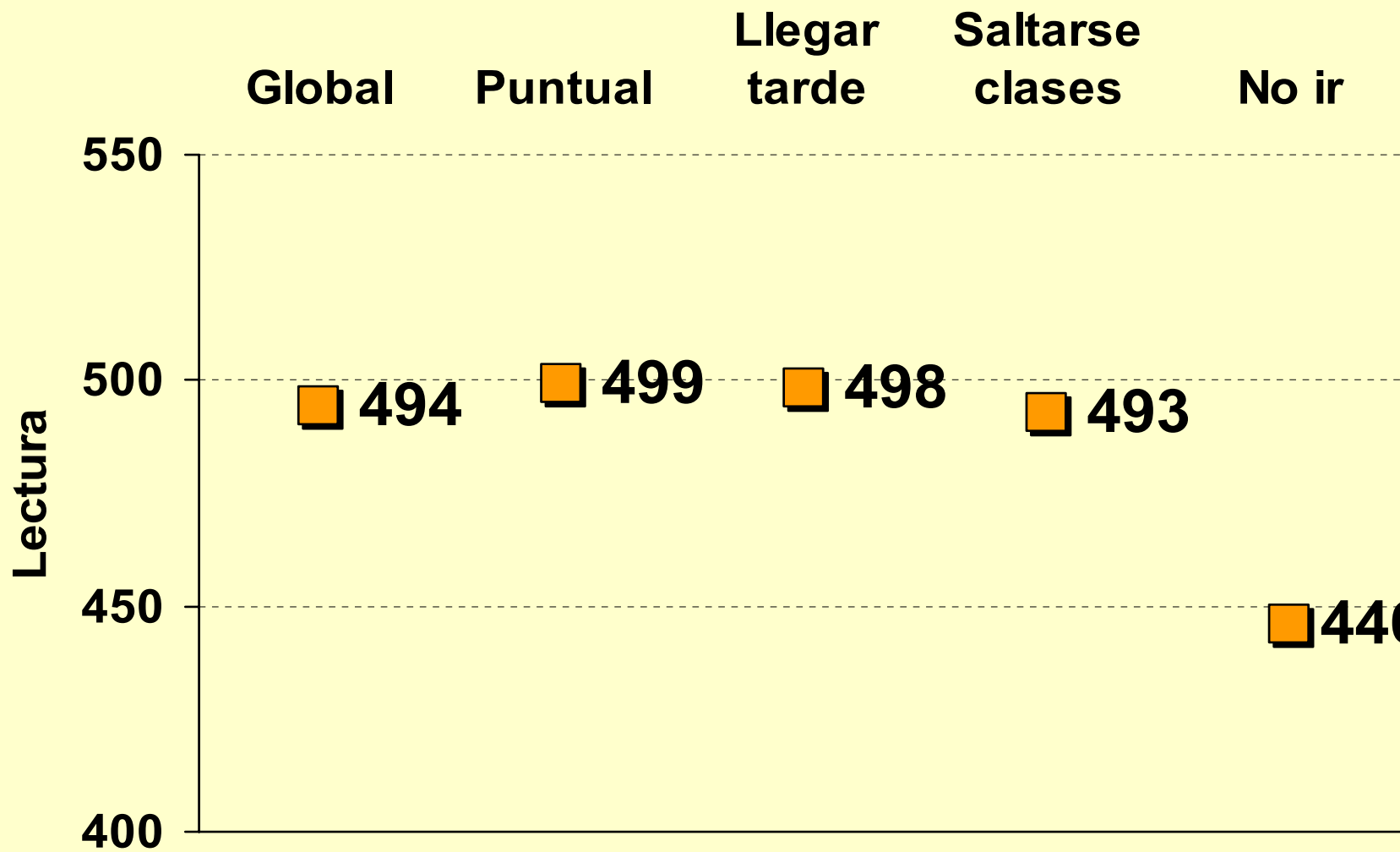


Repetidores

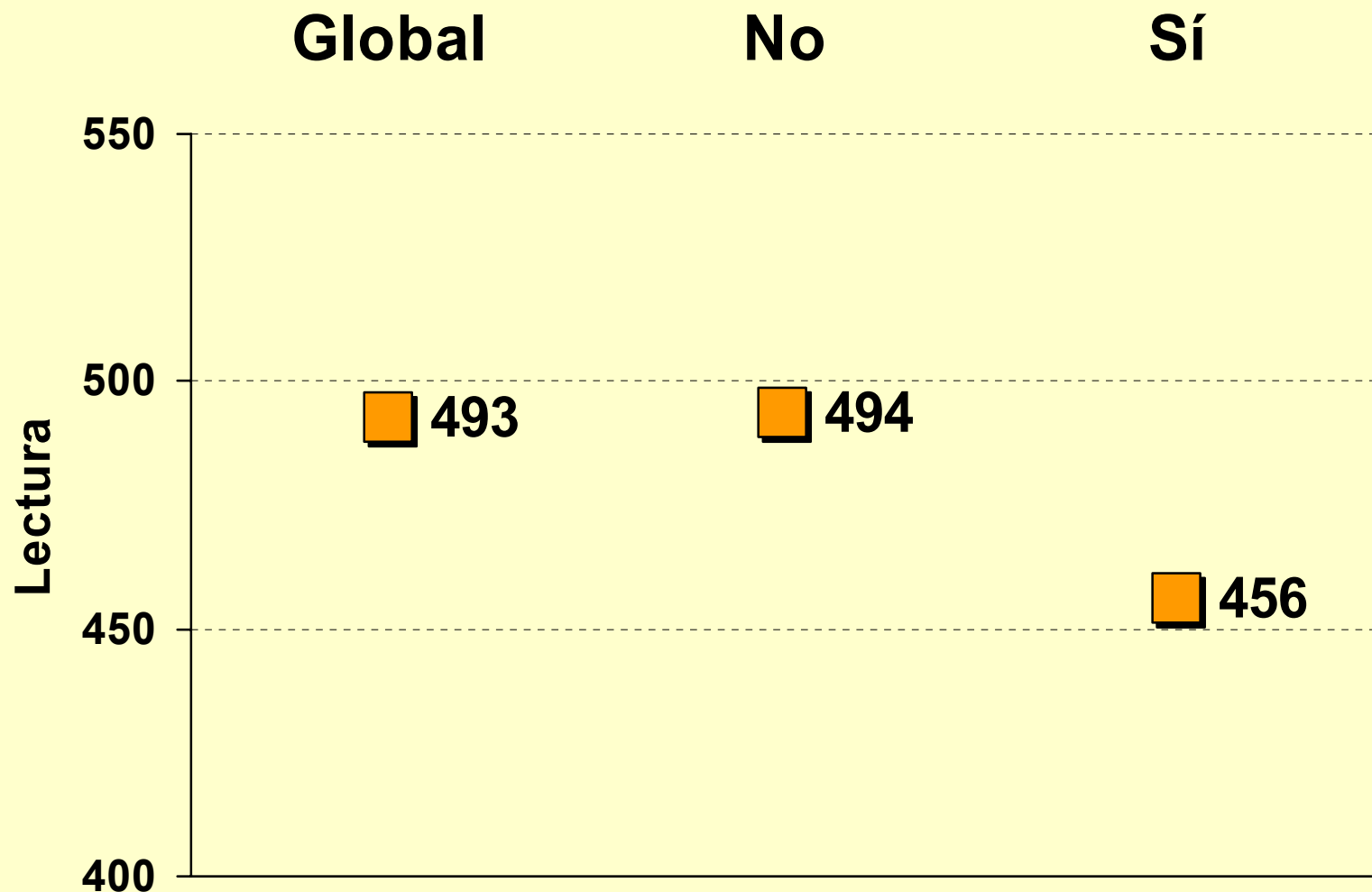


Absentismo

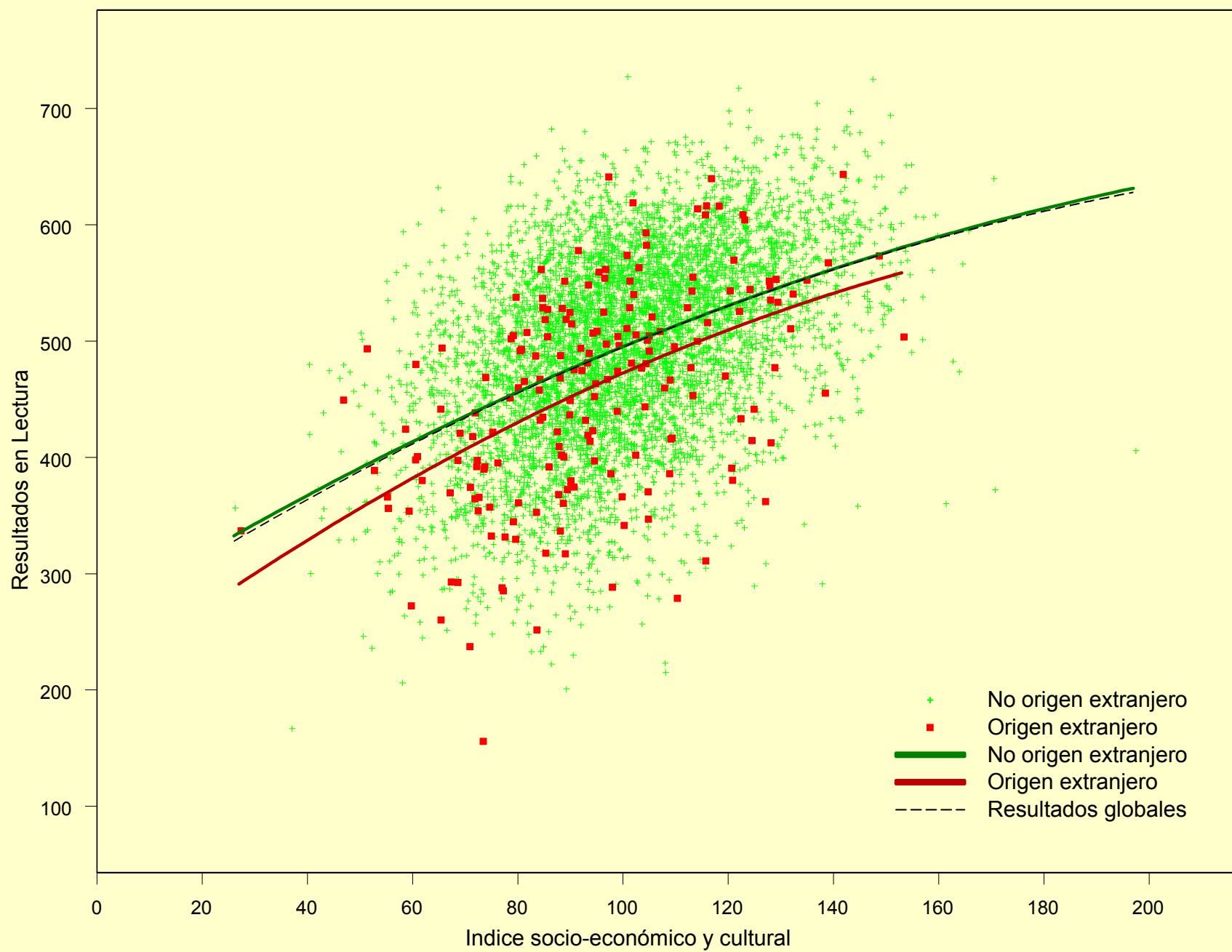
en las dos últimas semanas



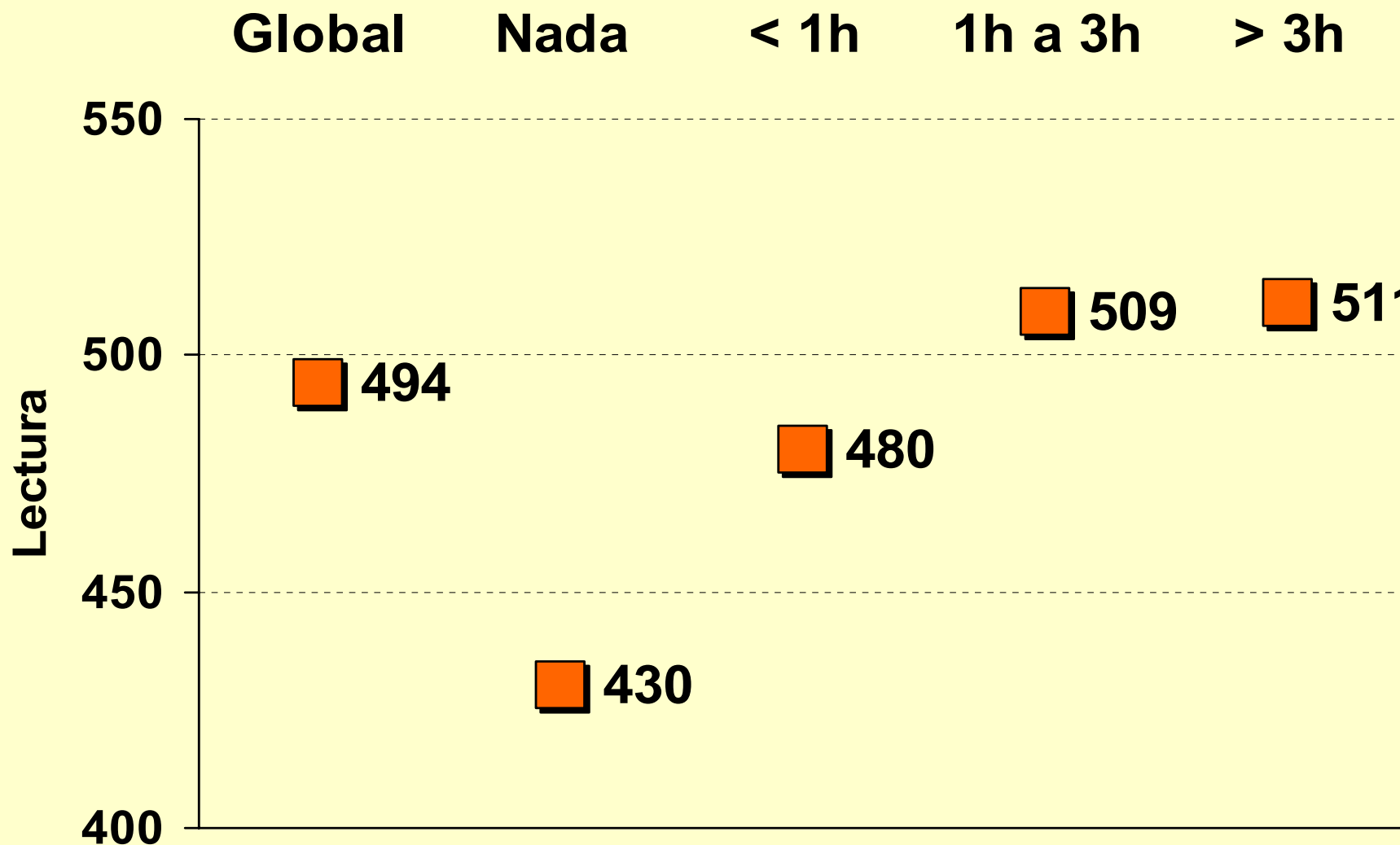
Origen extranjero (I)



Origen extranjero (y II)



Deberes a la semana en lengua



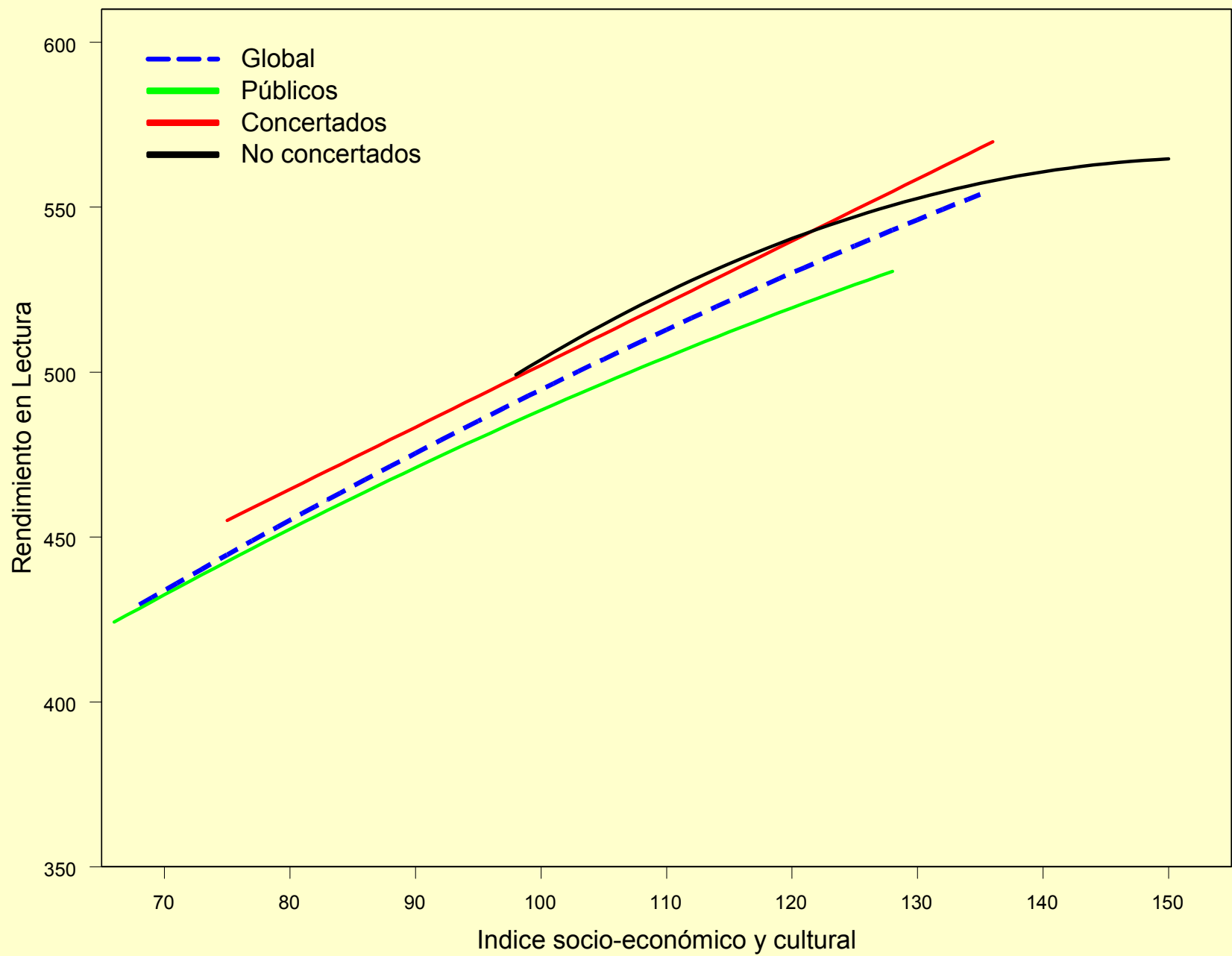
Lengua hablada en casa

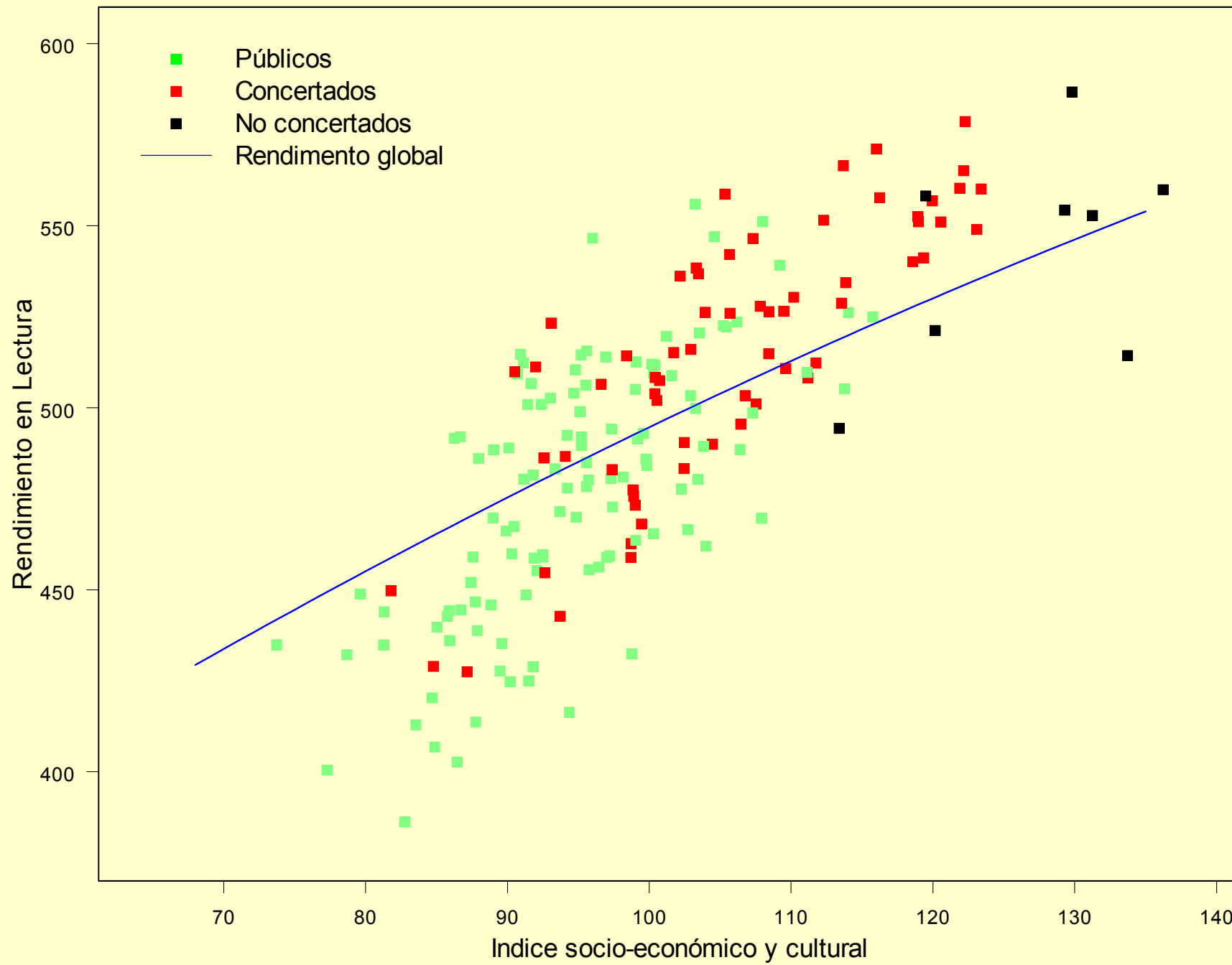


Titularidad del centro y Lectura (I)

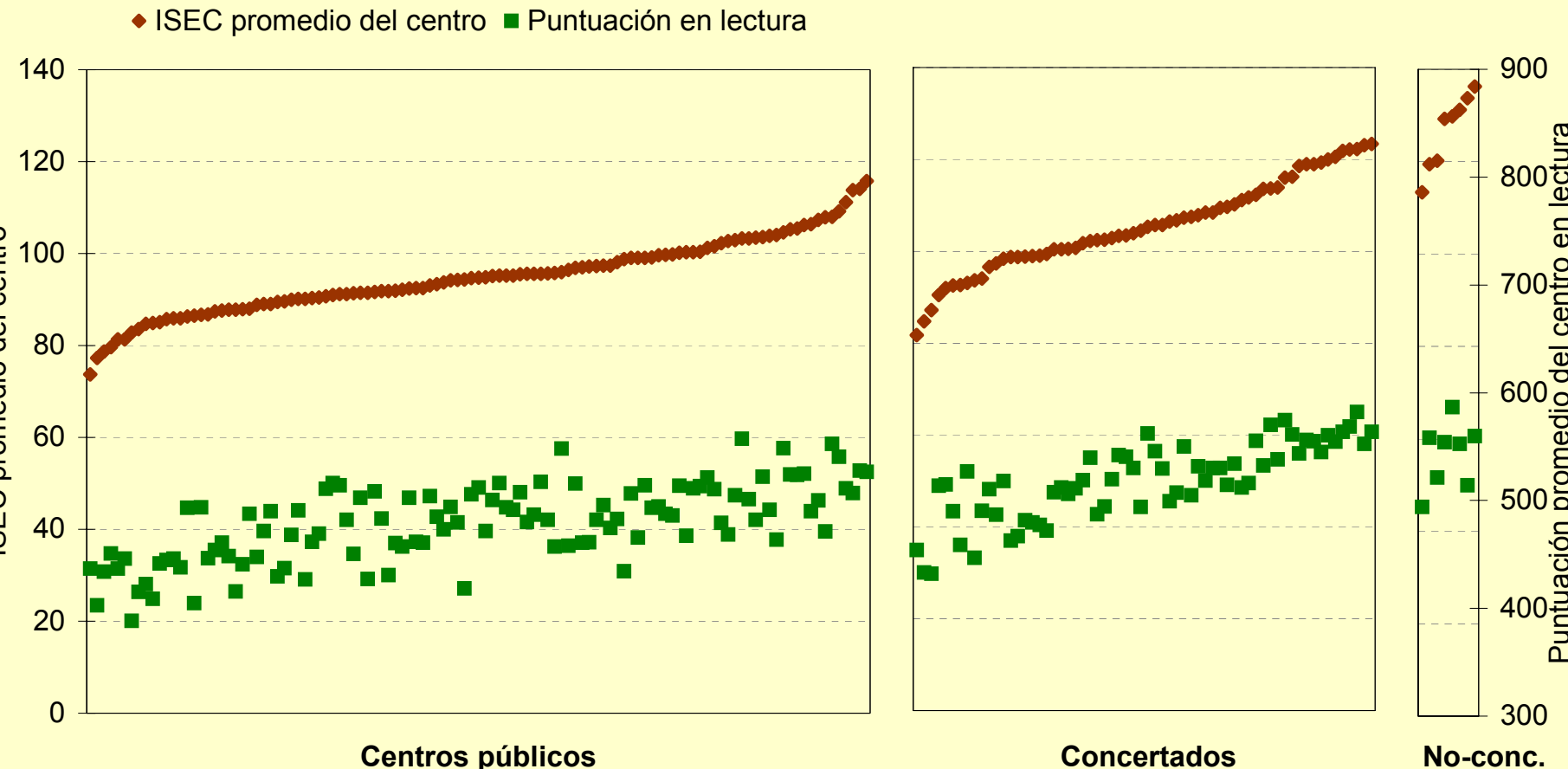


Titularidad del centro y Lectura (II)



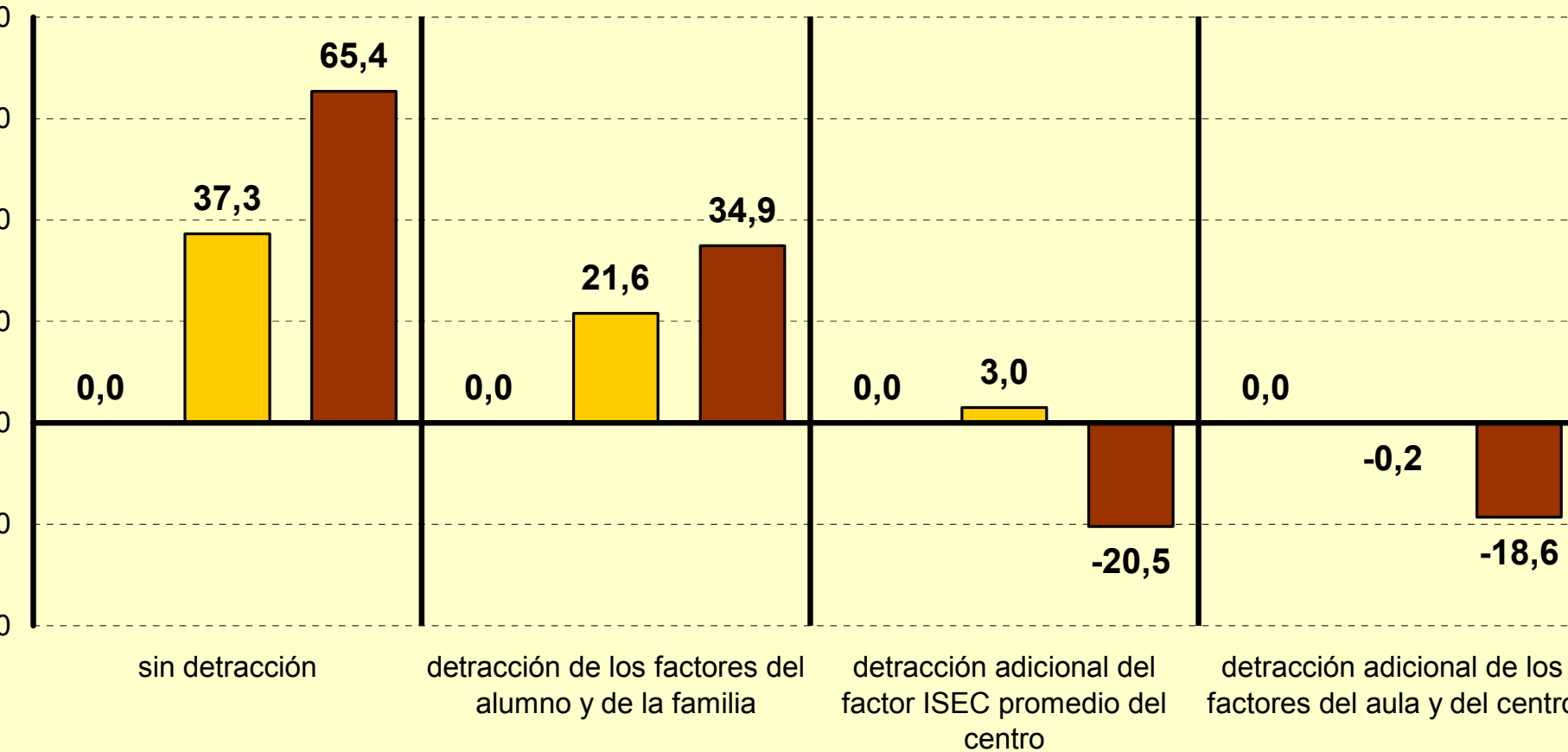


Titularidad e ISEC del centro



“Valor añadido” educativo

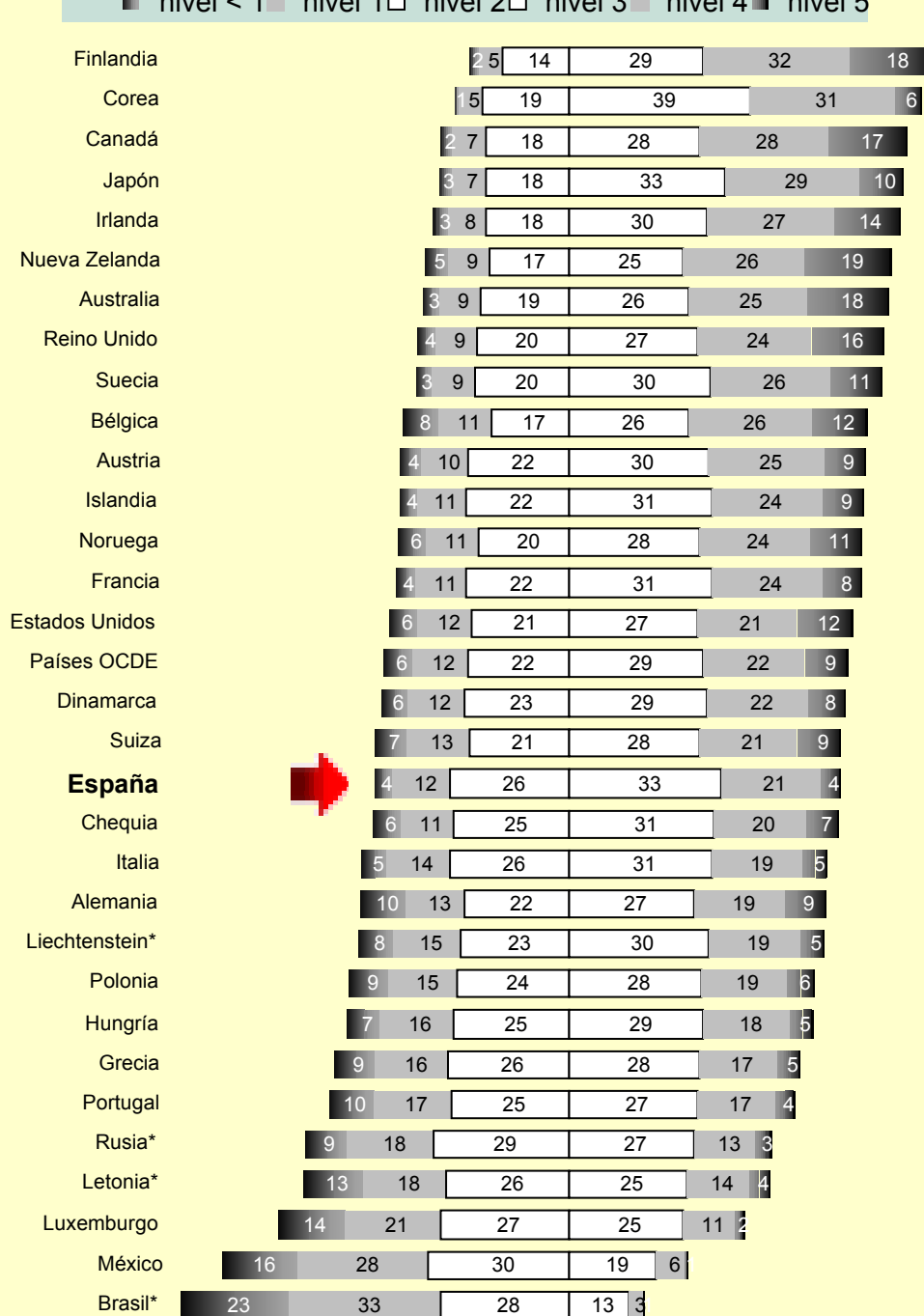
□ Públicos ■ Privados concertados ■ Privados no-concertados



Niveles de rendimiento

- En Lectura, cinco niveles de rendimiento:
 - Nivel 5: más de 625 puntos,
 - Nivel 4: de 553 a 625,
 - Nivel 3: de 481 a 552,
 - Nivel 2: de 408 a 480,
 - Nivel 1: de 335 a 407,
 - (Nivel 0): por debajo de 335 puntos.
- Propiedades estadísticas:
 - Un alumno con una determinada puntuación tiene una probabilidad de 62% de contestar correctamente cualquier pregunta de esa misma puntuación.
 - Un alumno en el extremo inferior de un nivel tiene una probabilidad de 50% de contestar cualquier pregunta de ese nivel.

Niveles de rendimiento por países



Criterios de bajo rendimiento

		España		OCDE	
Suspendidos en Lengua	Sí	28,8%	451	8,2%	460
	No	71,2%	515	91,8%	509

		España		OCDE	
Repetidores	Sí	27,5%	419	19,0%	440
	No	72,5%	522	81,0%	516

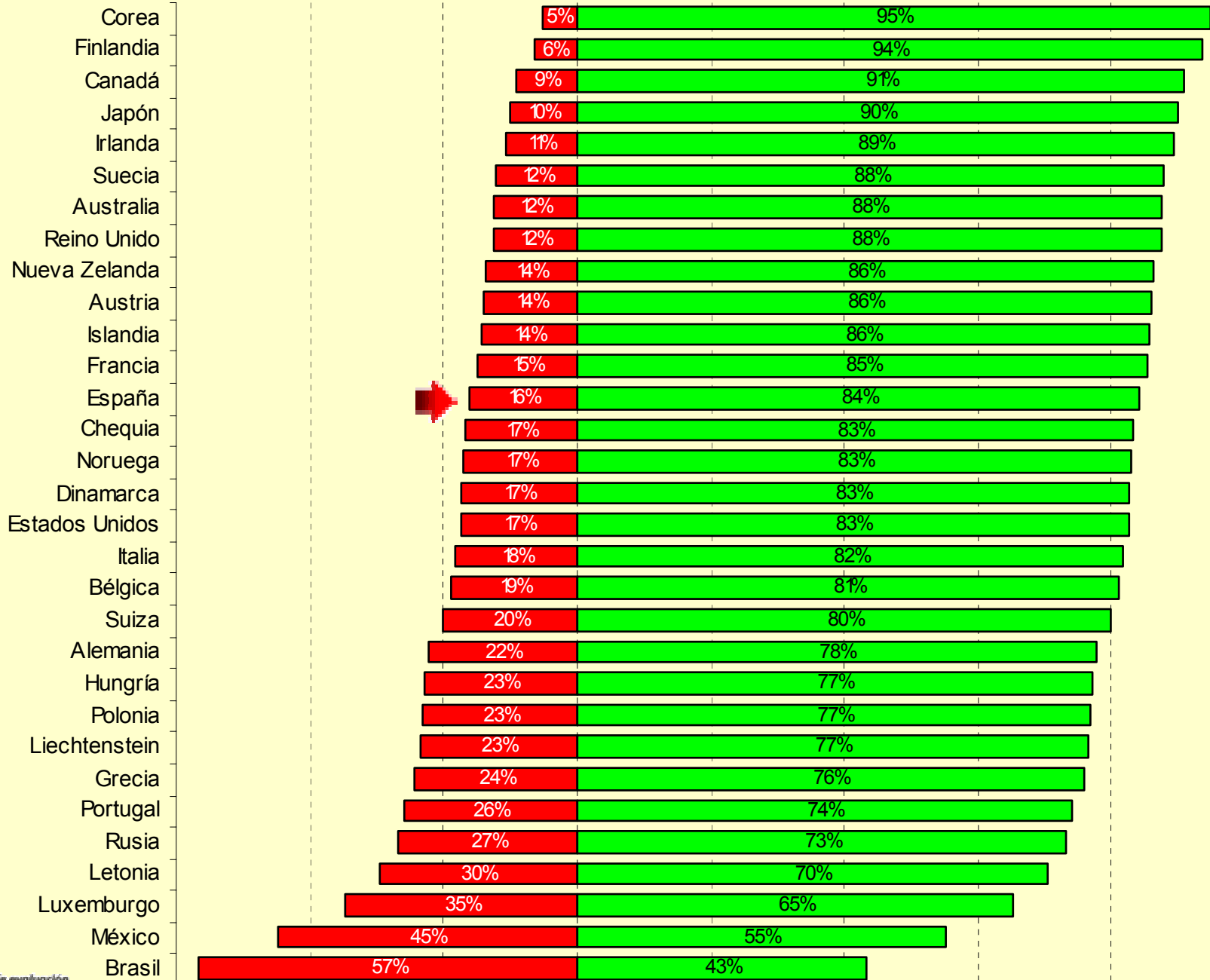
		España		OCDE	
Niveles 0 a 2 (hasta 480)	Sí	41,4%	413	39,3%	403
	No	58,6%	548	60,7%	563

		España		OCDE	
Percentil 25 (hasta 437)	Sí	25,0%	383	25,2%	371
	No	75,0%	529	74,8%	544

Bajo rendimiento

		España		OCDE	
Niveles 0 y 1 (hasta 407)	Sí	16,0%	360	17,6%	348
	No	84,0%	518	82,4%	532

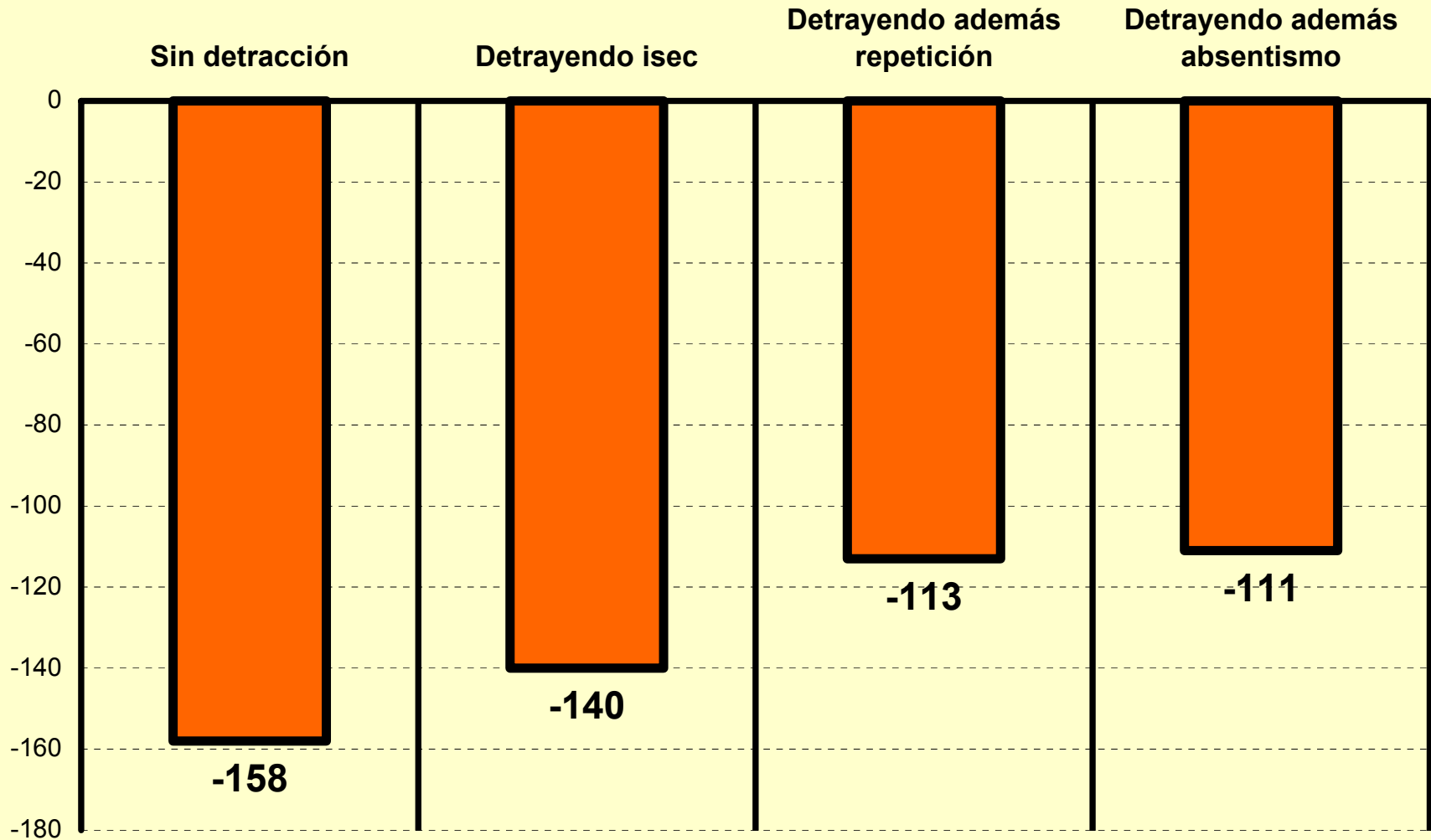
Lectura: bajo rendimiento



Perfil de los alumnos con bajo rendimiento

- Quedan por debajo de 408 puntos en Lectura
- Son 16% del total, con una media de 360 puntos (el resto, 84%, tiene una media de 518)
- De ellos:
 - 63% son chicos y 37% chicas
 - 77% están en centros públicos y 23% en privados
 - Tienen un ISEC medio de 87 puntos (el resto, 103)
 - 76% ha repetido alguna vez; 24% nunca.
 - 23% pertenece a una familia no-nuclear (el resto, 17%)
 - 17% es absentista (el resto, 6%)
 - Hacen muy pocos deberes en Lengua
 - Tienen más hermanos (y a mayor número de hermanos, menor rendimiento)

Bajo rendimiento: detracción de efectos



$R^2 = 0,625$

Factores asociados: riesgo relativo y riesgo atribuible

Bajo isec y bajo rendimiento

		Tiene bajo rendimiento		
		No	Sí	Total
ISEC bajo	No	74%	10%	85%
	Sí	10%	6%	15%
	Total	84%	16%	100%

$$RR = 2,9$$

$$RA = 22,6\%$$

Asiste a centro público y bajo rendimiento

		Tiene bajo rendimiento		
		No	Sí	Total
Asiste a centro público	No	36%	4%	39%
	Sí	48%	12%	61%
	Total	84%	16%	100%

$$RR = 2,1$$

$$RA = 40,6\%$$

Absentismo y bajo rendimiento

		Tiene bajo rendimiento		
		No	Sí	Total
Es absentista	No	79%	13%	92%
	Sí	5%	3%	8%
	Total	85%	15%	100%

$$RR = 2,4$$

$$RA = 9,8\%$$

Familia no nuclear y bajo rendimiento

		Tiene bajo rendimiento		
		No	Sí	Total
Familia no nuclear	No	70%	12%	82%
	Sí	14%	4%	18%
	Total	84%	16%	100%

$$RR = 1,4$$

$$RA = 6,0\%$$

Factores asociados: repetición de curso

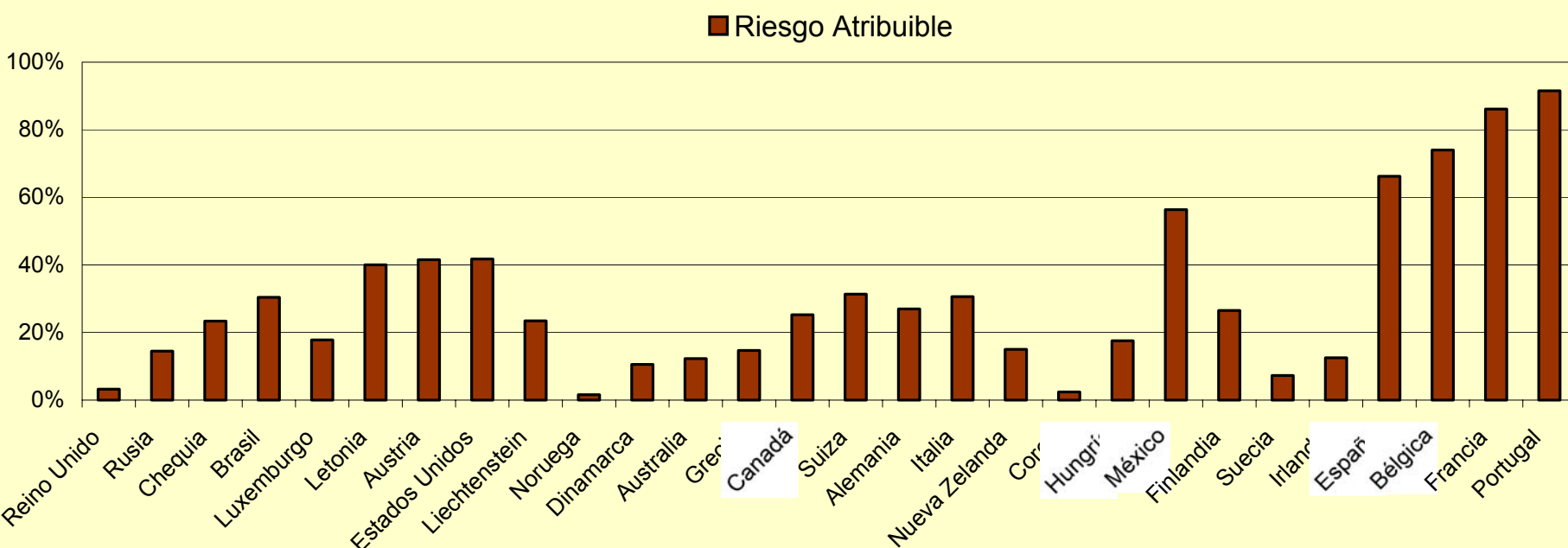
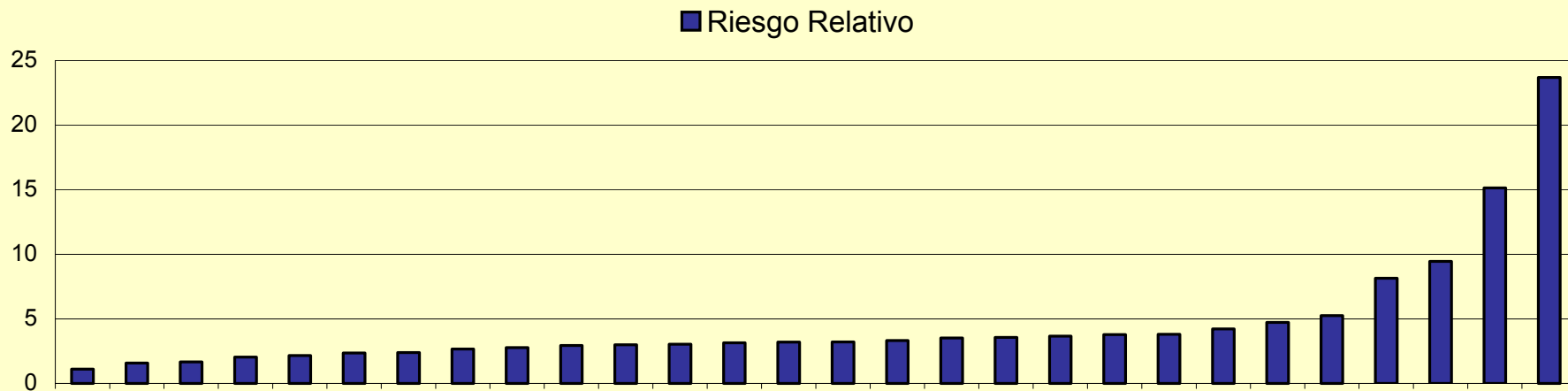
Repitió algún curso y bajo rendimiento

		Tiene bajo rendimiento		
		No	Sí	Total
Repitió algún curso	No	69%	4%	72%
	Sí	16%	12%	28%
	Total	84%	16%	100%

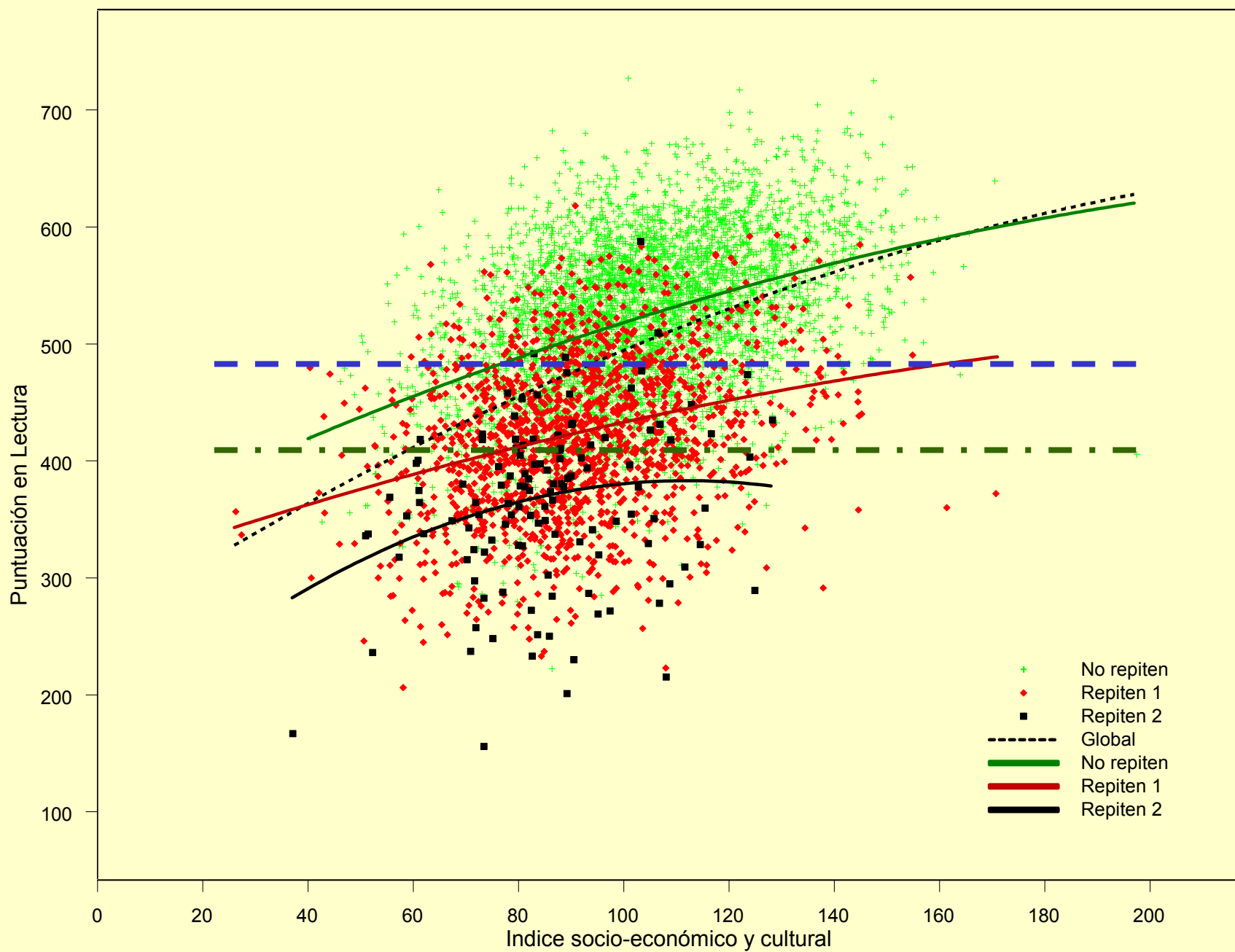
$$RR = 8,1$$

$$RA = 66,3\%$$

Repetición, comparación internacional



Dispersión de repetidores



Distribución de repetidores por centros

